

1.4. Proceso de autoevaluación

La autoevaluación del Programa se ha diseñado a partir de las políticas y orientaciones establecidas por la Vicerrectoría de Aseguramiento de la Calidad. Se han establecido hitos del proceso, así como fuentes de información, actores relevantes y responsables. Estos aspectos serán descritos en adelante.

Si bien son diversas las actividades que dan forma al proceso de autoevaluación, los siguientes son los principales hitos:

TABLA 1: PRINCIPALES HITOS DEL PROCESO DE AUTOEVALUACIÓN.

Hitos	Fecha
Diagnóstico y cierre de brechas	Enero 2022
Inicio Proceso de Autoevaluación	Marzo 2022
Conformación Comité de Autoevaluación	Marzo 2022
Jornada de Inducción	Marzo 2022
Completación del Formulario de Antecedentes	Marzo-Julio 2022
Aplicación estudios de opinión	Junio-Agosto 2022
Jornadas de Autoevaluación (I, II y III)	Mayo-Junio 2022
Redacción Informe de Autoevaluación y formulación del plan de mejora	Agosto-Septiembre 2022
Revisiones de Informe y Formulario (Directivos del Programa y Facultad, Comité de Autoevaluación y VRAC)	Septiembre 2022
Envío de documentación a la CNA	Septiembre 2022

El proceso de autoevaluación, así diseñado, tiene las siguientes ventajas: primero, ofrece un diagnóstico e identificación de las principales brechas que deben ser abordadas durante la autoevaluación. Segundo, considera la participación de la comunidad a través de estudios de opinión y jornadas de autoevaluación, instancias fundamentales en tanto permiten la construcción de una idea compartida acerca del desempeño del Programa en cada uno de los criterios de acreditación. Tercero, ofrece a toda la comunidad los resultados del proceso y las principales acciones de mejora que serán abordadas en los próximos años.

El Comité de Autoevaluación fue el responsable de llevar a cabo los distintos hitos antes descritos. Para efectos del proceso, su rol fue adoptado por integrantes del Comité Académico del Programa junto al apoyo de un profesional de la Vicerrectoría de Aseguramiento de la Calidad, en calidad de Coordinador de Autoevaluación. Su composición y las responsabilidades de cada uno de sus integrantes se detallan a continuación:

TABLA 2: NÓMINA DE INTEGRANTES COMITÉ AUTOEVALUACIÓN.

Integrantes	Nombre	Funciones
Director del Programa	Dr. Gerardo Flores Henríquez	<ul style="list-style-type: none"> • Líder y responsable general de la autoevaluación y validación de la documentación. • Provee de información específica del programa. • Convoca y lidera reuniones y jornadas de autoevaluación
Académicos	Dr. Fernando Iñiguez Dra. Marcela González Dra. Patricia Álvarez Dra. Raquel Lipchak	<ul style="list-style-type: none"> • Revisa y valida criterios relacionados a su rol • Valida fortalezas y debilidades, y el plan de mejora
Secretaria de Estudios Escuela de Postgrado	Carmen Honores Miranda	<ul style="list-style-type: none"> • Apoya trabajo formulario (incluye los anexos definidos como obligatorios por la CNA) • Levanta información sobre el programa a nivel de Facultad
Representante de los residentes	Alejandra Huereck	<ul style="list-style-type: none"> • Revisa y valida criterios relacionados a su rol • Valida fortalezas y debilidades y plan de mejora
Coordinador VRAC	José Manuel Farías	<ul style="list-style-type: none"> • Aporta método e instrumentos • Apoya redacción de IAE (aspectos descriptivos) • Monitoreo del proceso

Esta distribución de tareas y responsabilidades permitió llevar a cabo el proceso de autoevaluación en un periodo de tiempo prudente, de alrededor de seis meses, y asegurar la participación de la toda la comunidad académica. El producto alcanzado es un diagnóstico compartido y coherente con la realidad de del Programa.

Las fuentes de información estuvieron constituidas, por una parte, por el análisis de documentos de carácter institucional y del Programa. Por otra parte, se consideró la opinión de los actores relevantes del mismo, levantada a través de estudios de opinión dirigidos al cuerpo académico, residentes, egresados y empleadores.

En los estudios de opinión, se indagaron dimensiones referidas a temas académicos, infraestructura y gestión del Programa. Los principales resultados han sido incorporados en el análisis de los criterios de acreditación, presentados en la siguiente sección.

La metodología aplicada permitió recoger información relevante para el proceso de autoevaluación, la que enriqueció el análisis y fortaleció el levantamiento de juicios evaluativos acerca del estado del Programa.

Junto a los estudios de opinión, durante el proceso de autoevaluación se llevaron a cabo tres jornadas que tuvieron como objetivo elaborar un diagnóstico compartido acerca de la realidad del Programa en tres ámbitos principales: característica y resultados, con foco en el Perfil de Egreso y Plan de Estudios; cuerpo académico; y recursos de apoyo.

Estas jornadas se realizaron en días y horarios diferentes y contemplaron una invitación abierta a toda la comunidad académica, como residentes, académicos y directivos, por lo que pueden ser también consideradas espacios de participación del proceso de autoevaluación. En total, más de 70 participantes, promediando 25 participantes cada una de ellas. Las jornadas se desarrollaron de forma remota mediante la herramienta Microsoft Teams.

Finalmente, dos son los principales productos de este proceso. Por un lado, el Informe de Autoevaluación y el Plan de Mejora que de este se desprende y por otro, el Formulario de Antecedentes junto a los anexos que lo acompañan.

La redacción del Informe de Autoevaluación fue facilitada por un profesional de la Vicerrectoría de Aseguramiento de la Calidad en base a los antecedentes desarrollados a lo largo del proceso de autoevaluación, el que fue revisado, enriquecido y validado por el Comité de Autoevaluación, así como por el Decano y otras autoridades de la USS.

De forma transversal, la validación de la información y de los juicios evaluativos contó con la participación de los distintos miembros de la comunidad académica del Programa, quienes, tanto en las jornadas de autoevaluación como a través de los estudios de opinión, tuvieron la posibilidad de evaluar su funcionamiento.